Vážení představitelé FEI,

Vážení představitelé Mezinárodního olympijského výboru,

Vážení představitelé WADA,

Dovoluji se na Vás obrátit se žádostí o přezkoumání terapeutické výjimky jezdkyni Sáře Vingrálkové (FEIID 10117841) udělené zpětně po zjištění porušení antidopingového pravidla rozhodnutím Rozhodčí komise Českého olympijského výboru, které jste obdrželi v uplynulých dnech od ČOV pod č.j. 2/2020.

Dodatečné udělení terapeutické výjimky doslova šokovalo celou jezdeckou i laickou veřejnost a značně poškodilo vnímání jezdeckého sportu v České republice, a to zejména s ohledem na skutečnosti, které po zveřejnění rozhodnutí RK ČOV vyšly najevo a na které zjevně tento orgán nebral zřetel.

1. ADV ČR udělení dodatečné terapeutické výjimku odmítl udělit pro nedostatečnost předložených důkazů, ČOV na základě stejných podkladů rozhodl kladně.
2. RK ČOV vzala v úvahu výhradně prohlášení obviněné a čestná prohlášení svědků, která předložili právní zástupci obviněné, vůbec k řízení nebyly přizváni další osoby, jako sbor rozhodčích, zdravotník vykonávající na závodech v den závodů službu apod.
3. Obhajoba obviněné je postavena na tom, že prodělala těžký pád (dne 11.6.2020) a musela být následující den (12.6.2020 ve večerních hodinách) ošetřena v nemocnici, kde jí byly podány léky obsahující zakázanou látku, která jí byla následující den (13.6.2020) nalezena v odebraném vzorku po absolvován dalších soutěží.

Tato obhajoba vyvolává bohužel mnoho otázek:

1. Jak je možné, že byla (tehdy ještě nezletilé sportovkyni – 17let) podána látka obsahující kokain bez vědomí jejího zákonného zástupce?
2. Proč obviněná nebo její zákonný zástupce neupozornili lékaře na fakt, že se jedná o aktivního vrcholového sportovce usilujícího o účast na olympijských hrách v Tokiu? Obviněná, jakožto členka Sportovního centra mládeže a reprezentačního A kádru absolvovala antidopingové školení na jaře 2020, kde byli všichni seznámeni s faktem, že jsou odpovědni za to, co jim případně bude v krvi nalezeno, tedy nejednalo se o nepoučeného sportovce.
3. Proč obviněná neposkytla informaci o ošetření v nemocnici a aplikovaných lécích již v den odběru vzorků ADV ČR přesto, že byla pověřenými odběrovými komisaři vyzvána, aby tak učinila? Informace o ošetření po daném pádu se objevila až po pozitivní analýze vzorku B.
4. Sami prosím posuďte vážnost pádu jezdkyně z oficiálního (tedy organizačním výborem závodů potvrzeného) videa – veřejně dostupné v tomto článku ve spodní části:

<https://www.jezdci.cz/clanky/terapeuticka-vyjimka-na-roztok-s-kokainem-emoce-kolem-rozhodnuti-cov/?fbclid=IwAR2-xfTtRM1nk2swvlf6inMAZ2e_8KjS_vlf9CGqrEgbTEzESQRLBIyvDPY>

Originál oficiálního videa lze vyžádat na EquiTV.cz

1. Po daném pádu obviněná absolvovala ještě další 2 starty dalšími koňmi v téže soutěži (1,30m) a další 3 starty následně ještě v soutěži (1,35cm) dne 11.6.2020 a dále pak další 3 starty 12.6.2020, viz oficiální startovní listiny:

<https://www.jezdectvi.org/zavody/200611D1/startovni-listiny> a výsledkové listiny: <https://www.jezdectvi.org/zavody/200611D1/vysledky>, soutěže 07\_, 08\_, 11\_ a 12\_

1. V soutěži č. 12\_ (1,40m) zvítězila a poskytla oficiální TV stanici daných závodů rozhovor, a ještě cca hodinu před ošetřením v nemocnici – bez známek bolesti či úrazu obličeje: <https://youtu.be/3mI0lmf45JU>

Výše popsané skutečnosti budí vážné podezření, že výpověď před RK ČOV není zcela v souladu se skutečným průběhem daného závodního dne a vznikají zde další nezodpovězené otázky:

1. Pokud byl pád tak závažný, že si vyžádal lékařské ošetření v nemocnici, proč se tak nestalo ihned po daném pádu, ale až následující den ve večerních hodinách po absolvování dalších 8 soutěží?
2. Obviněná uvádí, že se udeřila při pádu do obličeje, ale z daného videa je zřejmé, že se tak nestalo a po pádu si pouze oprášila rajtky, sebrala bič a odešla pryč z kolbiště bez známek jakékoli bolesti. Na rozhovoru ještě cca hodinu před ošetřením v nemocnici a několik hodin po daném pádu nemá v obličeji žádné známky bolesti ani úderu, který by vyžadoval lékařské ošetření. Je možné po úderu do obličeje takto reagovat?
3. Proč byla obviněné v nemocnici podána látka obsahující kokain, když na základě dotazů do jiných zdravotních zařízení v ČR se v uváděném roztoku od roku cca 2012 kokain kvůli návykovosti nahrazuje jinou, stejně účinnou látkou, proč zrovna obviněná tuto látku dostala?
4. Jak je možné, že byla daná látka v těle obviněné nalezena ještě druhý den při dopingové kontrole, je opravdu v dané látce tak silná dávka kokainu aby zůstala v těle ošetřeného mnoho hodin ?

Výše uvedená fakta skutečně budí značnou nedůvěru v rozhodnutí Rozhodčí komise ČOV a vysílá našim sportovcům velmi špatný signál o možném způsobu tolerance drog a dopingu. Jezdecký sport je specifický tím, že Sportovec ovládá několikametrákové zvíře a pokud je sám pod vlivem jakékoli omamné/návykové látky, mohou jeho rozhodnutí být chybná a fatální jak pro něho samotného, ale jsou v přímém rozporu s FEI Kodexem pro zacházení s koňmi, neboť může vlivem takového jezdce docházet k porušení welfare koně, a navíc takový Sportovec ohrožuje své okolí a nebezpečnost situace je identická jako když pod vlivem omamné látky usedne za volant automobilu. Z toho důvodu se ani neztotožňuji s novou Směrnicí WADA, která je ke společenským drogám až nepříjemně tolerantní.

Vzhledem k opravdu velmi vážnému poškození dobrého jména jezdeckého sportu, olympijských hodnot a sportu obecně v České republice osobou ucházející se o účast na LOH Tokio tímto žádám WADA, FEI a MOV, aby se dle čl. 13. 2. 3. Směrnice 2015 odvolaly u Rozhodčího soudu pro sport (CAS) v Lausanne a daly tak možnost celý případ znovu a nezávisle posoudit na mezinárodní úrovni.
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